

Из опыта методического и экспертного  
сопровождения разработки оценочных  
средств по квалификациям  
наноиндустрии

Прудникова В. А.  
Самарский филиал РАНХиГС

# Из истории вопроса

<u>Год</u>	<u>Число ПС</u>	<u>Число КОС</u>
2019	7	21
2018	23	62
2017	22	76
2016	13	43
2015	10	68
2014	5	19

**Принципы и порядок разработки  
контрольно-измерительных  
материалов для оценки  
квалификаций на основе  
профессиональных стандартов в  
сфере nanoиндустрии: методическое  
пособие / Г.Б. Голуб, И.С. Фишман; под  
общ. Ред. Е.Я. Когана. М.:  
Университетская книга, 2015. 84 с. ISBN  
978-5-98699-156-6. Тираж 500 экз.**

# Рамки

- кваліметрические принципы
- стандартизированная оценка
- требования, установленные регуляторами системы независимой оценки квалификаций

- Экспертно-методическое сопровождение в режиме 24/7
- Подготовка разработчиков и экспертов

## *Оценочные средства для теоретического этапа профессионального экзамена. Типичные ошибки*

- Предметы оценки в спецификации тестовых заданий не конкретизированы, что не позволяет стандартизировать оценивание и установить соответствие выбранного разработчиками типа тестового задания предмету оценки.
- Ряд формулировок тестовых заданий не корректен, требуется стилистическая и редакторская правка как задачных формулировок, так и дистракторов.
- В отдельных тестовых заданиях содержится недостаточное для стандартизированной оценки количество ключей и дистракторов (меньше 5).
- В тестовых заданиях на установление соответствия:
  - количество элементов множеств одинаковое;
  - не описаны условия, при котором один ответ может быть использован один раз, несколько раз или не использован вовсе.
- Норма времени на выполнение тестовых заданий и пороговое значение результата соискателя для принятия решения о допуске (отказе в допуске) к практическому этапу профессионального экзамена рассчитаны, исходя из разного числа выполняемых тестовых заданий.

## *Оценочные средства для практического этапа профессионального экзамена. Типичные ошибки*

- Нарушается требование наличия в каждом критерии показателя оценивания, характеризующего объект оценки. Не редко в формулировке критерия присутствует только ссылка на ГОСТ, без детализации показателей (субкритериев). В то же время, в соответствии с квалиметрическими правилами, необходимо, чтобы в каждом критерии был определен образец сравнения и эталонное значение показателя оценивания. В ряде спецификаций и описаниях практических заданий КОС в формулировках критериев вместо эталонов используются субъективные оценочные суждения «правильно», «верно»
- Достаточно часто к оцениванию предъявляется менее 50% трудовых функций и трудовых действий, составляющих квалификацию, в соответствии с ее описанием в профессиональном стандарте. Такие выборки предметов оценивания не могут быть признаны репрезентативными без специального обоснования данного методического решения в Пояснительной записке к КОС.
- Распространен подход, в соответствии с которым несколько довольно разнородных трудовых функций (иногда 3-4) оцениваются одним практическим заданием, и при этом критерии оценивания не охватывают всю совокупность предметов оценки.
- В ряде КОС единственным инструментом оценки выступает портфолио соискателя, в то время как этот способ оценки необходимо дополнять практическими заданиями.
- В описании практических заданий часто отсутствуют такие необходимые компоненты как Оценочные листы (бланки) экспертов, таблицы (формы, шаблоны) для внесения соискателем результатов выполнения задания и др.

[prudnikovava@yandex.ru](mailto:prudnikovava@yandex.ru)

+7(846) 205 97 05 раб.

+7 987 950 37 95 моб.